

**UCHWAŁA NR XXIII/148/21
RADY GMINY ŁUBNICE**

z dnia 25 marca 2021 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Staszowie z dnia 4 lutego 2021 r. na uchwałę nr XIX/68/08 Rady Gminy Łubnice z dnia 30 czerwca 2008 r. w sprawie uchwalenia statutów sołectw.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 ze zm.) Rada Gminy Łubnice uchwała, co następuje:

§ 1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę Prokuratora Rejonowego w Staszowie z dnia 4 lutego 2021 roku, sygn. akt PR Pa 314.2019 na uchwałę Rady Gminy Łubnice nr XIX/68/08 z dnia 30 czerwca 2008 r. w sprawie uchwalenia statutów sołectw.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Gminy Łubnice do przekazania skargi, o której mowa w § 1 wraz z odpowiedzią na skargę i wnioskiem o jej oddalenie Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Kielcach.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Gminy

Eugeniusz Koziol

UZASADNIENIE

Skarga Prokuratora Rejonowego w Staszowie na uchwałę Rady Gminy Łubnice nr XIX/68/08 z dnia 30 czerwca 2008 r. w sprawie uchwalenia statutów sołectw nie zasługuje na uwzględnienie.

Prokurator wniósł o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w zakresie § 8 ust. 1 pkt 1 oraz § 15 ust. 3 statutów sołectw Beszowa, Borki, Budziska, Czarzyzna, Gace Słupieckie, Góra, Grabowa, Łubnice, Łyczba, Orzelec Duży, Orzelec Mały, Przeczów, Rejterówka, Słupiec, Szczebrzusz, Wilkowa, Wolica, Zalesie i Zofiówka.

Niezasadny jest zarzut nieważności powołanych wyżej zapisów statutów w/w Sołectw z niżej wskazanych powodów.

Zgodnie z art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym *Sołtys oraz członkowie rady sołeckiej wybierani są w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania.*

Jak wynika z treści kwestionowanych przez prokuratora zapisów zaskarżonej uchwały, a to § 5 ust. 1 statutów poszczególnych sołectw Gminy Łubnice *Zebranie Wiejskie jest organem stanowiącym (uchwalodawczym) Sołectwa grupującym pełnoletnich mieszkańców, zamieszkujących stale na jego terenie.* Jak wynika z kolei z § 10 wszystkich statutów:

- 1. Czynne i bierne prawo wyborcze przysługuje mieszkańcom Sołectwa, którzy najpóźniej w dniu Zebrania Wiejskiego ukończyli 18 lat i posiadają stale zamieszkanie na jego terenie.*
- 2. Prawo do udziału w Zebraniu Wiejskim mają wszyscy mieszkańcy Sołectwa, posiadający czynne prawo wyborcze.*

Mając na uwadze treść cytowanych wyżej zapisów statutów sołectw skarżący myli się co do tego, że Rada Gminy Łubnice w sposób nieuprawniony zmieniła zasady wyboru sołtysa oraz rady sołeckiej, w odniesieniu do sposobu określonego w ustawie o samorządzie gminnym.

Porównanie zapisów ustawowych jak i tych zawartych w kwestionowanej uchwale wskazuje, że obydwie zapisy odwołują się do tego samego kręgu osób tj. stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania, a tym samym, że organ stanowiący Gminy Łubnice pod pojęciem Zebrania Wiejskiego rozumie wszystkich stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania. Zakres obydwu pojęć zatem jest taki sam, zatem Rada Gminy Łubnice w żaden sposób nie wykroczyła poza upoważnienie ustawowe i nie zmodyfikowała kręgu osób uprawnionych do wyboru sołtysa i rady sołeckiej.

Z kwestionowanych zapisów nie wynika również, iż ważność wyboru sołtysa i rady sołeckiej była ograniczona quorum. Co prawda w § 15 ust. 3 statutów sołectw wskazano, że *dla ważności wyborów przeprowadzonych na Zebraniu Wiejskim – Wyborczym wymagana jest obecność co najmniej 1/5 mieszkańców Sołectwa uprawnionych do głosowania,* to jednak wskazać należy, że zgodnie z ust. 5 *o ile w wyznaczonym terminie nie uzyskano obecności wymaganej liczby mieszkańców, wybory są przeprowadzane w drugim terminie bez względu na liczbę obecnych na Zebraniu,* który to drugi termin zebrania, jak stanowi ust. 4 wyznacza się w tym samym dniu po co najmniej 30 minutach od pierwszego terminu Zebrania. Zatem w ocenie Rady Gminy Łubnice, kwestionowany przez skarżącego przepis w żaden sposób nie powoduje, iż określona granica quorum w wysokości 1/5 mieszkańców

sołectwa, w sposób bezwzględny uniemożliwia wybór sołtysa oraz rady sołeckiej przez mniejszą liczbę osób, w sposób sprzeczny z art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

W świetle powyższego wskazane wyżej uchybienia nie mają charakteru istotnego, a tylko takie mogą być podstawą do stwierdzenia nieważności przepisów prawa miejscowego.

Stwierdzić należy, że naruszenia drobne, nieistotne, nieznaczące, nie dają podstawy do wydania rozstrzygnięcia unieważniającego, przy całej niedookreśloności i ocenności takiego kryterium rozdziału tych naruszeń, ze względu na doniosłość skutków prawnych związanych ze stwierdzeniem nieważności uchwały, wystąpienie cechy istotności naruszenia prawa powinno być przedmiotem szczególnie wyważonej oceny sądu, wyrażonej w stosownej, przytoczonej na tę okoliczność argumentacji (tak Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 2 grudnia 2016 r. sygn. akt II FSK 2999/16).

Taka sytuacja ma miejsce na gruncie niniejszej sprawy. W przypadku kwestionowanego przepisu § 8 st. 1 pkt 1 statutów sołectw uchybienie dotyczy jedynie kwestii terminologicznych.

Co do § 15 ust. 3 statutów sołectw zarzucane uchybienie również nie ma charakteru istotnego.

Zgodzić się w tym miejscu należy z poglądem prawnym wyrażonym przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 28 lipca 2020 r. O sygnaturze IV SA/PO 681/20 wydanym w analogicznej sprawie, że *Za sprzeczny zatem z art. 36 ust. 2 Usg należałoby uznać zapis statutu, w którym określono, że dla dokonania ważnego wyboru sołtysa i rady sołeckiej wymagana jest obecność, co najmniej 1/5 uprawnionych mieszkańców sołectwa. Wprowadzenie w statucie dodatkowych warunków ważności wyboru, uznać należy, co do zasady, za niedopuszczalne, ponieważ modyfikują mające charakter ius cogens ustawowe zasady wyboru sołtysa i rady sołeckiej (por. II SA/Ol 1446/16, II SA/Go 16/20, II SA 2112/01, II SA/Go 737/18). (...) W powyższym kontekście, zdaniem Sądu, mimo że wprowadzenie wymogu kworum dla ważności wyborów sołtysa i rady sołeckiej, narusza prawo, to przewidziany w dalszej części kwestionowanej Uchwały tryb postępowania, nie uzasadnia konieczności wyeliminowania tego zapisu z obrotu prawnego. Zapis Statutu, który w swojej istocie dotyczy kwestii ściśle technicznej i pozwala na rozpoczęcie głosowania z nieznacznym (30 minutowym) opóźnieniem w stosunku do wskazanej godziny, nie narusza zasady przeprowadzenia wyborów w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania.*

Mając zatem na uwadze powyższe, uznać należy, że skarga prokuratora jest w całości bezzasadna i winna zostać oddalona.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy

Eugeniusz Koziol

Imienne głosowanie uchwały Nr XXIII/148/21 w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Staszowie z dnia 4 lutego 2021 r. na uchwałę nr XIX/68/08 Rady Gminy Łubnice z dnia 30 czerwca 2008 r. w sprawie uchwalenia statutów sołectw.

Lp.	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymał się od głosu
1	Adaś Henryka	X	—	—
2	Bąk Ewa	X	—	—
3	Bolon Maria	X	—	—
4	Golba Marian	X	—	—
5	Gromny Marian	X	—	—
6	Komasara Marian	—	—	—
7	Kowalska Aneta	X	—	—
8	Kozioł Eugeniusz	X	—	—
9	Krzyszowski Paweł	X	—	—
10	Sekuła Stanisław	X	—	—
11	Soja Danuta	—	—	—
12	Stefaniak Robert	X	—	—
13	Szałach Michał	X	—	—
14	Szymański Grzegorz	X	—	—
15	Wróbel Justyna	X	—	—

Imienne głosowanie uchwały Nr XXIII/148/21 w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Staszowie z dnia 4 lutego 2021 r. na uchwałę nr XIX/68/08 Rady Gminy Łubnice z dnia 30 czerwca 2008 r. w sprawie uchwalenia statutów sołectw.

Lp.	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymał się od głosu
1	Adaś Henryka	X	—	—
2	Bąk Ewa	X	—	—
3	Bolon Maria	X	—	—
4	Golba Marian	X	—	—
5	Gromny Marian	X	—	—
6	Komasara Marian	—	—	—
7	Kowalska Aneta	X	—	—
8	Kozioł Eugeniusz	X	—	—
9	Krzyszowski Paweł	X	—	—
10	Sekuła Stanisław	X	—	—
11	Soja Danuta	—	—	—
12	Stefaniak Robert	X	—	—
13	Szałach Michał	X	—	—
14	Szymański Grzegorz	X	—	—
15	Wróbel Justyna	X	—	—