

**UCHWAŁA NR XXVIII/180/21
RADY GMINY ŁUBNICE**

z dnia 30 września 2021 r.

w sprawie zajęcia stanowiska w przedmiocie skargi Prokuratora Okręgowego w Kielcach z dnia 29 kwietnia 2021 r. na uchwałę nr X/32/2011 Rady Gminy Łubnice z dnia 29 czerwca 2011 r. w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U z 2020 r. poz. 713 z zm), w zw. z art. 56 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U z 2019 r. poz. 2325 ze zm.) Rada Gminy Łubnice, uchwała, co następuje.

§ 1. Zajmuje się stanowisko w odpowiedzi na skargę Prokuratora Okręgowego w Kielcach z dnia 29 kwietnia 2021 r. na uchwałę nr X/32/2011 Rady Gminy Łubnice z dnia 29 czerwca 2011 r. w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego, jak w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Łubnice.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Marian Komasara

ODPOWIEDŹ
RADY GMINY ŁUBNICE
na skargę Prokuratora Okręgowego w Kielcach z dnia 29 kwietnia 2021
r. na uchwałę nr X/32/2011 Rady Gminy Łubnice z dnia 29 czerwca 2011
r. w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków
Zespołu Interdyscyplinarnego

W odpowiedzi na skargę Prokuratora Okręgowego w Kielcach z dnia 29 kwietnia 2021 r. na uchwałę nr X/32/2011 Rady Gminy Łubnice z dnia 29 czerwca 2011 r. w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego, Rada Gminy Łubnice wnosi o jej oddalenie w całości.

W zakresie § 2 ust. 5 zaskarżonej uchwały Rada Gminy Łubnice nie przekroczyła zakresu delegacji ustawowej w sposób zarzucony przez prokuratora.

Rada Gminy nie zmodyfikowała treści składanego oświadczenia, o którym mowa w art. 9c ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, a jedynie odesłała do niego wprost wskazując dla porządku, że takie oświadczenie winien złożyć każdy członek Zespołu Interdyscyplinarnego przed udziałem w pierwszym posiedzeniu. Gdyby intencją Rady było wprowadzenie oświadczenia innej treści, taka treść byłaby wprost zapisana w uchwale oraz ujęta za pomocą znaku interpunkcyjnego w postaci cudzysłowu, tak jak zostało to uczynione przez ustawodawcę w art. 9c ust. 3 powołanej wyżej ustawy. Ponadto redakcja § 2 zaskarżonej uchwały oraz jej umiejscowienie w *Tytule I – Tryb powoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego* wskazuje na fakt uregulowania tej kwestii w tej konkretnej jednostce redakcyjnej, dotyczącej wyłącznie członków Zespołu Interdyscyplinarnego. Nie oznacza to, w żaden sposób tego, co sugeruje skarżący prokurator, że tym samym Rada zwolniła z obowiązku składania oświadczenia, te osoby, które nie są członkami Zespołu, ale uczestniczą w pracach zespołów roboczych.

Rada Gminy nie naruszyła art. 9a ust. 15 powołanej wyżej ustawy, ani tym bardziej art. 7 i 94 Konstytucji RP poprzez sformułowanie w § 3 pkt 3 zaskarżonej uchwały przesłanki materialnej uzasadniającej odwołanie członka Zespołu Interdyscyplinarnego w postaci uzasadnionego podejrzenia o naruszenie zasad poufności danych i informacji uzyskanych w ramach działania w Zespole. Stanowisko takie znajduje potwierdzenie m.in. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, 16 czerwca 2021 r. sygn.. akt II SA/Ke 327/21, który stwierdził, że *rozdzielenie przypadków, w których może dojść do odwołania członka zespołu interdyscyplinarnego, nie wynika z przepisów ustawy. Niewątpliwie wskazanie przypadków, w których może dojść do odwołania członka ww. zespołu, daje gwarancję zachowania obiektywizmu i transparentności przy odwoływaniu członka zespołu interdyscyplinarnego. W*

ocenie Sądu, umocowanie do uchwalenia trybu powołania i odwołania członków zespołu interdyscyplinarnego, przy braku ustawowych przesłanek uzasadniających odwołanie poszczególnych członków tego zespołu, pozwala radzie gminy na uszczegółowienie tej kwestii. Uchwała podjęta na podstawie art. 9a ust. 15 u.p.p.r. jest aktem normatywnym w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym i stanowi źródło prawa na terenie objętym obszarem działania tej jednostki samorządu terytorialnego. Analogiczne stanowisko Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach zajął w wyrokach z dnia 28 października 2020 r., sygn. II SA/Ke 722/20, oraz II SA/Ke 632/20.

Rada Gminy nie naruszyła prawa i nie przekroczyła delegacji ustawowej przy redakcji § 5 ust. 1 zaskarżonej uchwały. Kurator sądowy nie jest pracownikiem struktur, których przełożonym jest Wójt Gminy. Wójt Gminy zatem nie może zobowiązać bezpośrednio w drodze polecenia służbowego danego kuratora sądowego do uczestnictwa w pracach Zespołu Interdyscyplinarnego. Powyższe może nastąpić wyłącznie na zasadzie stosownego porozumienia pomiędzy organami, których przedstawiciele wchodzi w skład Zespołu, poprzez ich oddelegowanie do prac w Zespole.

Rada Gminy nie naruszyła w sposób istotny prawa poprzez przekroczenie zakresu delegacji ustawowej, powtarzając w § 5 ust. 7, § 5 ust. 10 oraz § 5 ust. 13 zaskarżonej uchwały odpowiednio zapisy zawarte w art. 9a ust. 7, art. 9a ust. 10 i art. 9a ust. 13 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie.

Powtórzenie w zaskarżonej uchwale zapisów ustawowych ma w zasadzie charakter dosłowny.

Jak przyjmuje się w orzecznictwie sądowym taki zabieg legislacyjny jest dopuszczalny względnie stanowi nieistotne naruszenie prawa. Za dopuszczalne uznać należy takie powtórzenie w akcie prawa miejscowego zapisów ustawowych, jeżeli powtórzenie ma charakter dosłowny i jego zastosowanie podyktowane jest względami komunikatywności tekstu prawnego. Na gruncie wskazanych wyżej zapisów uchwały nie doszło do przekształcenia, zmodyfikowania lub zsyntezowania przepisów ustawy, a ich powtórzenie sprawiło, że zaskarżona uchwała stała się bardziej czytelna.

W ocenie Rady kwestionowane powtórzenia były w tym przypadku dopuszczalne, ewentualnie stanowią nieistotne naruszenie prawa.

Przewodniczący Rady Gminy

Marian Komasara

Imienne głosowanie uchwały Nr XXVIII/180/21 w sprawie zajęcia stanowiska w przedmiocie skargi Prokuratora Okręgowego w Kielcach z dnia 29 kwietnia 2021 r. na uchwałę nr X/32/2011 Rady Gminy Łubnice z dnia 29 czerwca 2011 r. w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego

Lp.	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymał się od głosu
1	Adaś Henryka	X	—	—
2	Bąk Ewa	X	—	—
3	Bolon Maria	—	—	X
4	Golba Marian	X	—	—
5	Gromny Marian	X	—	—
6	Komasara Marian	X	—	—
7	Kowalska Aneta	X	—	—
8	Kozioł Eugeniusz	—	—	X
9	Krzyszowski Paweł	—	—	X
10	Sekuła Stanisław	X	—	—
11	Soja Danuta	X	—	—
12	Stefaniak Robert	X	—	—
13	Szałach Michał	X	—	—
14	Szymański Grzegorz	X	—	—
15	Wróbel Justyna	X	—	—

12

3