

**UCHWAŁA NR X/64/19**  
**RADY GMINY ŁUBNICE**

z dnia 27 września 2019 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Staszowie z dnia 3 września 2019 r. na uchwałę Rady Gminy Łubnice nr XX/90/16 z dnia 22 lipca 2016 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Łubnice**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 506 ze zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 ze zm.) Rada Gminy Łubnice uchwala, co następuje:

**§ 1.** Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę Prokuratora Rejonowego w Staszowie z dnia 3 września 2019 roku, sygn. akt PR Pa 249.2019 na uchwałę Rady Gminy Łubnice nr XX/90/16 z dnia 22 lipca 2016 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Łubnice.

**§ 2.** Upoważnia się Przewodniczącą Rady Gminy Łubnice do przekazania skargi, o której mowa w § 1 wraz z odpowiedzią na skargę i wnioskiem o jej oddalenie Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Kielcach.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

  
**Marian Komasara**

## UZASADNIENIE

Skarga Prokuratora Rejonowego w Staszowie na uchwałę Rady Gminy Lubnice nr XX/90/16 z dnia 22 lipca 2016 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Lubnice w zakresie § 15 ust. 5 nie zasługuje na uwzględnienie.

Kwestionowany zapis uchwały ustala obowiązki chroniące ludzi i to wyłącznie w zakresie przestrzeni publicznej, przed zagrożeniem, uciążliwością i zanieczyszczeniem ze strony psów poprzez zastosowanie środka ochrony jakim jest smycz, a w odniesieniu do psów należących do ras niebezpiecznych, również poprzez zastosowanie kagańca.

Nie można podzielić poglądu skarżącego o niedopuszczalności uregulowania w Regulaminie nakazu wyprowadzania psów na smyczy i w kagańcu i uznać w konsekwencji należy, że przepis 4 ust. 2 pkt 6 u.c.p.g. pozwala Radzie Gminy na wprowadzenie w Regulaminie unormowań dotyczących obowiązków osób wyprowadzających psy.

Przychylić się należy do poglądu wyrażonego przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 17 listopada 2015 r. sygn. akt II OSK 618/14, iż wprowadzenie w regulaminie utrzymania czystości i porządku zasady, że w miejscach publicznych psa wyprowadza się na smyczy lub w kagańcu, a psa rasy agresywnej - na smyczy i w kagańcu, służy osiągnięciu celu wynikającego z art. 4 ust. 2 pkt 6 u.c.p.g. Jak dalej wskazał NSA w przywołanym wyroku: *"Wprowadzenie nakazu wyprowadzania psa na smyczy, czy w kagańcu, a przedstawicieli niektórych ras w kagańcu i na smyczy nie koliduje z ww. regulacją. W istocie bowiem precyzuje obowiązek utrzymywania zwierzęcia na uwięzi właściwej dla tego gatunku. Tak sprawowana kontrola nad zwierzęciem daje większe prawdopodobieństwo zniwelowania uciążliwości i zagrożenia osób przebywających na terenie przeznaczonym do wspólnego użytku niż kontrola werbalna czy kontrola gestem"*.

Należy mieć na uwadze, iż z miejsc powszechnie dostępnych mają prawo korzystać również inne osoby niż właściciele psów. W szczególności z miejsc tych mogą korzystać rodziny z dziećmi, dla których już samo luźne bieganie psów może stanowić co najmniej uciążliwość, o której mowa w art. 4 ust. 2 pkt 6 u.c.p.g., jeśli nie budzić poczucie zagrożenia. Godzi się w tym miejscu zauważyć, że dla stwierdzenia wystąpienia niepożądanego, w świetle ww. przepisu, "uciążliwości" nie jest konieczne jednoczesne wystąpienie realnego stanu "zagrożenia", o czym świadczy użycie przez ustawodawcę pomiędzy tymi określeniami spójnika alternatywy nierozłącznej ("lub"). Należy mieć też na uwadze, iż nawet wytresowany pies, słuchający poleceń właściciela może stwarzać uciążliwości dla innych osób (obwąchiwanie, obszczekiwanie), a także obawy o potencjalne zachowanie psa. Zresztą należy zauważyć, iż osoba korzystająca z miejsc powszechnie dostępnych, widząc obcego, luzem biegającego psa, nie wie, czy pies ten słucha poleceń swojego właściciela, ani czy nic niepożądanego nie zrobi. Nietrudno sobie wyobrazić sytuacje, że duży, agresywny pies, nawet w kagańcu, jest w stanie swoim ciężarem przewrócić osobę dorosłą, starszą, niedołązną, a tym bardziej dziecko, oraz wyrządzić mu krzywdę, nie mówiąc już o samej uciążliwości.

Takie uregulowanie w uchwale zasad korzystania z przestrzeni publicznej przez właścicieli psów tj. ich wyprowadzanie na tereny użyteczności publicznej i tereny przeznaczone do wspólnego użytku tylko na smyczy, a w przypadku psów ras uznanych za niebezpieczne, również w kagańcu nie zostało uznane za wadliwe i dokonane z naruszeniem reguł zawartych w art. 4 ust. 1 pkt 6 u.c.p.g." również w świetle innych orzeczeń sądowych, np. w wyroku WSA w Warszawie z dnia 24 października 2017 r. sygn. VIII SA/Wa 197/170, wyroku WSA w Łodzi z 7 marca 2017 r. sygn. II SA/Łd 995/16, wyroku WSA w Warszawie z dnia 19 stycznia 2017 r. sygn. VIII SA/Wa 438/16, czy w wyroku WSA w Poznaniu z dnia 14 czerwca 2018 r. sygn. akt IV SA/Po 431/18.

W związku z powyższym uznać należy, że skarga jest nieuzasadniona.

Przewodniczący Rady Gminy

  
Marian Komasa

**Imienne głosowanie uchwały Nr X/64/19 w sprawie przekazania do  
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora  
Rejonowego w Staszowie z dnia 3 września 2019 r. na uchwałę Rady Gminy  
Łubnice nr XX/90/16 z dnia 22 lipca 2016 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu  
utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Łubnice**

Lp.	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymał się od głosu
1	Adaś Henryka	x	-	-
2	Bąk Ewa	x	-	-
3	Bolon Maria	x	-	-
4	Golba Marian	x	-	-
5	Gromny Marian	x	-	-
6	Komasara Marian	x	-	-
7	Kowalska Aneta	x	-	-
8	Kozioł Eugeniusz	x	-	-
9	Krzyszowski Paweł	x	-	-
10	Sekuła Stanisław	x	-	-
11	Soja Danuta	-	-	-
12	Stefaniak Robert	x	-	-
13	Szałach Michał	x	-	-
14	Szymański Grzegorz	x	-	-
15	Wróbel Justyna	x	-	-