

IN.271.5.2021

Łubnice, dn. 27 grudnia 2021 r.

Gmina Łubnice
Łubnice66a
28-232 Łubnice

ZAWIADOMIENIE
o odrzuceniu ofert oraz unieważnieniu postępowania
dot. realizacji zadania pn.

DOSTAWA SPRZĘTU TIK DLA SZKÓŁ PODSTAWOWYCH W RAMACH PROJEKTU
„ROZWIJANIE KOMPETENCJI KLUCZOWYCH Z ZASTOSOWANIEM NARZĘDZI
„TIK” W SZKOŁACH NA TERENIE GMINY ŁUBNICE”

1. ODRZUCENIE OFERT

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019 z późn. zm.) odrzuca oferty następujących Wykonawców:

- **Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.** (art. 226 ust. 1 pkt 1 Pzp)
- **Wilanka Sp. z o.o. Ul. Lindleya, 02-013 Warszawa** (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp)

Uzasadnienie

Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019 z późn. zm.) odrzuca ofertę, jeżeli oferta złożona po terminie składania ofert.

Termin składania ofert zgodnie z ogłoszonym przez Zamawiającego SWZ miał w dniu 8 grudnia 2021 r. o godz. 12.00.

Jak wynika z treści wyżej wskazanej SWZ wszelka komunikacja z Zamawiającym, w tym przede wszystkim składanie ofert, ma odbywać się w drodze elektronicznej, w sposób wskazany w Rozdziale I ust. 14 SWZ p.t. *Informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których zamawiający będzie komunikował się z wykonawcami, oraz informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej.*

Zamawiający, jako narzędzie do komunikacji z Wykonawcami, w tym w zakresie składania ofert wybrał MiniPortal udostępniony przez Urząd Zamówień Publicznych, który wymaga posiadania od Wykonawcy konta na e-PUAP. Złożenie oferty polega na jej zaszyfrowaniu za pomocą narzędzia MiniPortalu pn. „Zaszyfrowanie oferty” Tak przygotowany plik należy następnie przesłać przez formularz do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku dla danego postępowania na konto e-PUAP Zamawiającego. Adres skrzynki e-PUAP Zamawiającego został wskazany w ust. 14 pkt e) powołanego wyżej Rozdziału jako [/b0ql6kp35f/skrytka](#)

Zamawiający jednocześnie podał w ust. 14 pkt f) w/w Rozdziału SWZ, że *Wymagania techniczne i organizacyjne wysyłania i odbierania dokumentów elektronicznych, elektronicznych kopii dokumentów i oświadczeń oraz informacji przekazywanych przy ich użyciu opisane zostały w Regulaminie korzystania z systemu MiniPortal oraz Warunkach korzystania z elektronicznej platformy usług administracji publicznej ePUAP.*

Do godziny 12.00 w dniu 08.12.2021 r. na podaną wyżej skrzynkę e-PUAP Zamawiającego wpłynęło 5 ofert od Wykonawców. Szósta oferta pochodząca od Wykonawcy - **Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.**, wpłynęła o godz. 13.55, będąc przekazana przez Urząd Gminy Łubnice, która to Gmina znajduje się w powiecie wierszowskim w województwie łódzkim,

wskazując, iż to na jej skrzynkę e-PUAP wpłynęła w/w oferta.

Zgodnie z art. 61 Kodeksu cywilnego, *oświadczenie woli*, a takim niewątpliwie jest oferta, *które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią. Oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią.*

Na gruncie niniejszej sprawy, z ofertą złożoną przez wskazanego wyżej Wykonawcę Zamawiający nie mógł się zapoznać w wyznaczonym przez siebie w SWZ terminie, gdyż została ona wprowadzona do środka komunikacji elektronicznej, w taki sposób, że stała się dostępna we właściwym czasie, ale jedynie dla Urzędu Gminy Łubnice w woj. łódzkim, a nie dla Zamawiającego. Zamawiający mógł się zapoznać z ofertą w/w Wykonawcy dopiero wtedy, kiedy otrzymał on ją z Urzędu Gminy Łubnice w woj. łódzkim tj. o godz. 13.55 czyli już po terminie składania ofert.

Zamawiający w SWZ szczegółowo określił w jaki sposób należy składać oferty w ramach przedmiotowego postępowania dodatkowo w tym zakresie odsyłając do Regulaminu korzystania z MiniPortalu powszechnie dostępnego na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych.

Zatem Zamawiający nie ponosi w tym zakresie żadnej odpowiedzialności, za przesłanie przez w/w Wykonawców oferty do niewłaściwego adresata, a tym samym za fakt, iż zostały one złożone po terminie.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty w/w Wykonawcy na zasadzie art. 226 ust. 1 pkt 1 Pzp jest uzasadnione.

Niezależnie od powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **Wilanka Sp. z o.o. ul. Lindleya, 02-013 Warszawa** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp.

W/w Wykonawca złożył ofertę w terminie, która została pod względem spełniania określonych przez Zamawiającego kryteriów wstępnie oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Jako, że w/w Wykonawca wraz z ofertą nie złożył w ramach przedmiotowych środków dowodowych materiałów świadczących o tym, że oferowany przez niego produkt w postaci laptopów AMD Ryzen 54500U Procesor (8 MB Cache up to 4.00 GHz) uzyskał w teście CPU Benchmark co najmniej 10 000 pkt wymaganych w SWZ, Zamawiający wezwał w/w wykonawcę do uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych poprzez przedstawienie wyników takiego testu pismem z dnia 10 grudnia 2021 r. przesłanym drogą elektroniczną za pośrednictwem zakładki „Formularz do komunikacji” dostępnej w miniPortalu, na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp, w terminie do dnia 16 grudnia 2021 r. do godz. 10.00.

Do wskazanej wyżej daty i godziny zarówno na skrzynkę e-PUAP jak też na wskazany adres e-mail do komunikacji z Wykonawcami: tj. sekretariat@lubnice.eu nie wpłynęło żadne pismo ze strony w/w Wykonawcy.

Odpowiedź na wskazane wyżej wezwanie wpłynęło do Zamawiającego dopiero o godzinie 11:05 w dniu 16 grudnia 2021 r. za pośrednictwem Urzędu Gminy Łubnice, w powiecie wierszowskim w województwie łódzkim, wskazując, iż to na jej skrzynkę elektroniczną wpłynęło w/w pismo.

Zgodnie z art. 61 Kodeksu cywilnego, *oświadczenie woli*, a takim niewątpliwie jest pismo Wykonawcy, *które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią. Oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią.*

Na gruncie niniejszej sprawy, z pismem złożonym przez wskazanego wyżej Wykonawcę Zamawiający nie mógł się zapoznać w wyznaczonym przez siebie terminie, gdyż zostało ono wprowadzone do środka komunikacji elektronicznej, w taki sposób, że stało się dostępne we właściwym czasie, ale dla innego podmiotu, a nie dla Zamawiającego.

W świetle art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, który stanowi, że *Zamawiający odrzuca ofertę,*

jeżeli została ona złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń, Zamawiający nie miał innej możliwości niż odrzucić ofertę w/w Wykonawcy.

2. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Z 2019, poz. 2019 z późn. zm.) unieważnia niniejsze postępowanie w całości z powodu, że postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie

Jak wynika z treści SWZ Zamawiający wyznaczył termin wykonania umowy na dzień 29 grudnia 2021 r. Termin ten został określony za pomocą konkretnej daty, albowiem środki przeznaczone na sfinansowanie zamówienia pochodzą z funduszy unijnych, a terminem ich wydatkowania i rozliczenia był koniec roku 2021. Z uwagi na okoliczność, iż odrzucono ofertę, która w procesie wstępnego badania ofert została uznana za najkorzystniejszą, Zamawiający nie ma już możliwości wezwania kolejnego z Wykonawców do uzupełnienia przedmiotowych i podmiotowych środków dowodowych, albowiem pięciodniowy termin na ich uzupełnienie oraz w dalszej konsekwencji, kolejny pięciodniowy termin, po którym miałyby zostać zawarta umowa przypadłyby już po założonym terminie wykonania umowy, uniemożliwiając w praktyce takie zawarcie umowy, aby Wykonawca miał jakiegokolwiek szanse na jej realizację w terminie. Dlatego też w tych okolicznościach uznać należy przedmiotowe postępowanie za obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy, a która to wada ma nieusuwalny charakter, gdyż Zamawiający na tym etapie postępowania nie może już zmodyfikować terminu wykonania umowy.

W tym stanie rzeczy, Zamawiający, na zasadzie art. 255 pkt 6 Pzp, postanowił unieważnić postępowanie.